**НЕЗАВИСИМАЯ ПРАВОВАЯ И АНТИКОРРУПЦИОННАЯ ЭКСПЕРТИЗА**

-Гражданско-правового договора бюджетного учреждения № 0320300012513000003-0174285-2 от 27.05.2013г. заключенного во исполнение Федерального Закона № 94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г.

Банковской гарантии № 2013/05007-БГ от 17 мая 2013г., АКБ «Европейский Индустриальный Банк» (ЗАО).;

- Судебного акта: **Определения Арбитражного суда Приморского края от 08 апреля 2015 г. по делу № А51-16626/2014** оботказе в удовлетворении заявления ООО «ПКЦ ЖКХ «СКАТ» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения АС ПК от 12 августа 2014 года по делу № А51-16626/2014.

**Основание проведения независимой правовой и антикоррупционной экспертизы:** обращение от генерального директора ООО «ПКЦ ЖКХ «СКАТ» А.А. Табаченко от 08.04.2015 г. исх. № 69/15 на имя председателя Общероссийской общественной организации «Центр противодействия коррупции в органах государственной власти» В.А. Костромина.

**Результат правовой и антикоррупционной экспертизы:** Коррупциогенные факторы выявлены в гражданско-правовом договоре бюджетного учреждения № 0320300012513000003-0174285-2 от 27.05.2013г., в Банковской гарантии № 2013/05007-БГ от 17 мая 2013г. и в судебном акте: Определении Арбитражного суда Приморского края от 08 апреля 2015 г. по делу № А51-16626/2014.

г. Москва             09 июня 2015г.

РАЗДЕЛ 1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

 1.1. Независимая правовая и антикоррупционная экспертиза (далее экспертиза) проводилась с 01 июня 2015г. по 09 июня 2015 года.

1.2. Целями экспертизы являются: наличие коррупциогенных факторов и иных правонарушений при заключении и исполнении/расторжении Гражданско-правового договора бюджетного учреждения № 0320300012513000003-0174285-2 от 27.05.2013г., и при предоставлении обеспечения исполнения договора, Банковской гарантии № 2013/05007-БГ от 17 мая 2013г. предоставленной Акционерным коммерческим банком «Европейский Индустриальный Банк» (ЗАО)-(далее банковской гарантии) в рамках исполнения гражданско-правового договора бюджетного учреждения № 0320300012513000003-0174285-2 от 27.05.2013г. заключенного во исполнение Федерального Закона № 94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г. (далее 94-ФЗ), а также судебного акта **Определения Арбитражного суда Приморского края от 08 апреля 2015 г. по делу № А51-16626/2014** оботказе в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Производственно-консалтинговый центр жилищно-коммунального хозяйства «СКАТ» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда Приморского края от 12 августа 2014 года по делу № А51-16626/2014.

1.3. Объектами правовой и антикоррупционной экспертизы явились следующие документы: **Гражданско-правовой договор бюджетного учреждения** № 0320300012513000003-0174285-2 от 27.05.2013г. заключенный во исполнение 94-ФЗ, **Банковская гарантия № 2013/05007-БГ** от 17 мая 2013г. от АКБ «ЕИБ» ЗАО в рамках исполнения гражданско-правового договора бюджетного учреждения № 0320300012513000003-0174285-2 от 27.05.2013г. (далее государственного контакта) заключенного во исполнение 94-ФЗ и судебный акт - **Определение Арбитражного суда Приморского края от 08 апреля 2015 г. по делу № А51-16626/2014** оботказе в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Производственно-консалтинговый центр жилищно-коммунального хозяйства «СКАТ» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда Приморского края от 12 августа 2014 года по делу № А51-16626/2014.

 1.4.  Правовой основой проведения экспертизы послужили:

**-** Федеральный [Закон от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции"](https://mail-cas.main.tpu.ru/owa/UrlBlockedError.aspx);

- Федеральный закон от 17.07.2009 N 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»;

- Постановление Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96 г. Москва "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов;

- Правила проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96;

- Методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов утвержденная Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 о. № 96;

- Приказ Минюста РФ от 15.03.2013г. № 32 "О внесении изменений в административный регламент Министерства юстиции РФ по предоставлению государственной услуги по осуществлению аккредитации юридических и физических лиц, изъявивших желание получить аккредитацию на проведение в качестве независимых экспертов антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в случаях, предусмотренных законодательством РФ, утвержденный приказом Минюста России от 27.07.12г. № № 146" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 05.04.2013 № 28011);

- Распоряжение Минюста России от 11.08.2011 г. № 1804-Р «Об аккредитации Общероссийской общественной организации «Центр противодействия коррупции в органах государственной власти» в качестве юридического лица как  независимого эксперта, уполномоченного на проведение экспертизы на коррупциогенность».

1.5. Методической основой проведения Экспертизы послужили:

- Антикоррупционная экспертиза нормативно-правовых актов и их проектов / М.С. Азаров, В.В. Астанин, И.С. Барзилова и др.; сост. Е.Р. Россинская. - Москва: Проспект, 2010. - 96 с.

- Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов (федеральный и региональные аспекты) / Н.А. Лопашенко, М.М. Лапунин, К.М. Хутов и др.; Под ред. Н.А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ, 2011. – 248 с.;

- Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов: терминологический словарь / Авт.-сост.: В.Н. Агеев, О.В. Агеева, И.И. Бикеев, А.Э. Бикмухаметов, М.А. Гаврилов и др.; рук. авт. коллектива и науч. ред. д-р юрид. наук, проф. П.А. Кабанов. – Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2010. – 146 с.

- Будатаров С.М. Специализированный учебный курс «Антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов: понятие, порядок проведения». – Саратов: Саратовский Центр по исследованию проблем организованной преступности и коррупции, 2012. – 149 с.;

- Каменская Е.В., Рождествина А.А. Независимая антикоррупционная экспертиза: научно-практическое пособие // СПС КонсультантПлюс, 2010.

- Правовые акты: антикоррупционный анализ: научно-практическое пособие / И.С. Власов, А.А. Колесник, Т.О. Кошаева и др.; отв. ред. В.Н. Найденко, Ю.А. Тихомиров, Т.Я. Хабриева. М.: КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2010.

1.6. Заключение по результатам независимой антикоррупционной экспертизы носит рекомендательный характер и подлежит обязательному рассмотрению органом, организацией или должностным лицом, которому оно направлено, в тридцатидневный срок со дня его получения. По результатам рассмотрения организации, проводившей независимую экспертизу, направляется мотивированный ответ, за исключением случаев, когда в заключении отсутствует предложение о способе устранения выявленных коррупциогенных факторов.

1.7. Нормы Федерального Закона № 94 от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» приводятся на момент возникших правоотношений 17-27 мая 2013г. поскольку в соответствии со ст. 4 Гражданского Кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после ведения их в действие.

1.8. Нормы Федерального Закона №44 от 05.04.2013г. «О контактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не подлежат применению в данной экспертизе, поскольку в соответствии со ст.114 указанного закона вступили в силу с 01.01.2014г.

**РАЗДЕЛ 2. ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Настоящее экспертное заключение проводилось в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 17 июля 2009 года No 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», статьей 6 Федерального закона No 273-ФЗ от 25 декабря 2008 г. «О противодействии коррупции», пунктом 4 Правил проведения антикоррупционной̆ экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденных Постановлением Правительства Российской̆ Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96.

По результатам проведения независимой правовой и антикоррупционной экспертизы гражданско-правового договора бюджетного учреждения № 0320300012513000003-0174285-2 от 27.05.2013г., Банковской гарантии № 2013/05007-БГ г. Москва от 17 мая 2013г., сроком действия от 20 мая 2013г. до 31 декабря 2013г., судебного акта: Определения Арбитражного суда Приморского края от 08 апреля 2015 г. по делу № А51-16626/2014 подготовлено экспертное заключение.

Экспертизе подвергнуты следующие документы:

* Гражданско-правового договора бюджетного учреждения № 0320300012513000003-0174285-02 от 27.05.2013 г. на выполнение работ по капитальному ремонту фасада здания МБОУ СОШ № 22 по адресу: ул.Володарского, 14, г.Уссурийск, Приморский край, РФ был заключён 27 мая 2015 г.;
* Банковской Гарантии № 2013/05007-БГ г. Москва от 17 мая 2013г., сроком действия от 20 мая 2013г. до 31 декабря 2013г.;
* Судебный акт: **Определение Арбитражного суда Приморского края от 08 апреля 2015 г. по делу № А51-16626/2014** оботказе в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Производственно-консалтинговый центр жилищно-коммунального хозяйства «СКАТ» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда Приморского края от 12 августа 2014 года по делу № А51-16626/2014;

Между Истцом МБОУ СОШ №22 и Ответчиком ООО «ПКЦ ЖКХ «СКАТ» заключён на Открытом аукционе в электронной форме (далее 94-ФЗ, оператор электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ») гражданско-правовой договор бюджетного учреждения № 0320300012513000003-0174285-02 от 27.05.2013 г. на выполнение работ по капитальному ремонту фасада здания МБОУ СОШ № 22 по адресу: ул.Володарского, 14, г.Уссурийск, Приморский край, РФ. Цена договора 7 042 410,00 (семь миллионов сорок две тысячи четыреста десять) рублей.

В соответствии с п.4 ст.29 «Заключение контракта по результатам проведения конкурса» [**ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»**](https://www.1jur.ru/#/document/99/901941785/?step=16)**:**

«**В случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником конкурса, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, предусмотренном конкурсной документацией. Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в настоящей части способов определяется таким участником конкурса самостоятельно.**

**В случае непредоставления Банковской Гарантии согласно условиям п.11 спорного договора конкурс считается несостоявшимся, договор недействительным.**

Заказчик выбрал предоставление Подрядчиком банковской гарантии на сумму 2347470 рублей.

Согласно пункту 11 и п.п. 11.1 государственного контакта предусмотрено обеспечение исполнения договора в размере 30 % от начальной (максимальной) цены договора, указанной в документации об открытом аукционе в размере 2347470 рублей. Подрядчик должен был представить Заказчику обеспечение исполнения договора в соответствии с требованиями и порядком, указанными в Федеральном Законе № 94 по одному из способов, указанных в пунктах 11.1.1-11.1.2. Договора, т.е. в виде предоставления банковской гарантии Заказчику в соответствии с п.4 ст.29 94-ФЗ.

Банковская гарантия № 2013/05007-БГ от 17 мая 2013г. в рамках исполнения гражданско-правового договора бюджетного учреждения № 0320300012513000003-0174285-2 от 27.05.2013г. Акционерного коммерческого банка «Европейский Индустриальный Банк» (ЗАО) была представлена на открытую электронную площадку генеральным директором (бывшим) ООО «ПКЦ ЖКХ «СКАТ» И.С.Беликовым через посредника ООО «Виола» в лице генерального директора Смирновой Лилии Валерьевны.

Согласно ответам генеральному директору ООО «ПКЦ ЖКХ «СКАТ» от ЦБ РФ за 27 марта 2015 г. № 27.03.2015 г. № 12-9-7-от/5349, за 16.04.2015 г. № 40-5-3-12/3504 и за 20.04.2015 г. № 33-5-15/3492 что «Приказом Банка России от 10.09.2013г. у указанного банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций и назначена временная администрация по управлению Банком. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 11.11.2013г. по делу №А40-137003/13 «Б» банк признан несостоятельным (банкротом), в его отношении было открыто конкурсное производство.

Функции конкурсного управляющего возложены на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

В ответе действующему в настоящее время генеральному директору ООО «ПКЦ ЖКХ «СКАТ» А.А.Табаченко от 09.04.2015 г. № 07к/24997 Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», в лице Конкурсного управляющего АКБ «ЕИБ» ЗАО-Акционерного коммерческого банка «Европейский Индустриальный Банк» В.А. Тихонова указано, что указанная банковская гарантия № 2013/05007-БГ от 17 мая 2013г. фактически не могла быть выдана АКБ «ЕИБ» ЗАО, так как в данный период времени в банке действовали санкции Центрального Банка РФ в виде ограничения ряда банковских операций, в том числе выдача банковских гарантий (см. Приложение № 1 к экспертизе).

Но в следующем ответе Генеральному директору ООО «ПКЦ ЖКХ «СКАТ» г-ну Табаченко А.А. **от 17.04.2015 г. № 07-13 исх-65808,** информация по банковской гарантии от ГК «Агентства по страхованию вкладов» в лице конкурсного управляющего В.А. Тихонова была уточнена, ими указано, что **«в ответ на ваш запрос исх. б/н от 30.04.2015 г. сообщаю следующее, в соответствии с электронной базой данных, переданной от руководства Банка, банковская гарантия № 2013/05007-БГ от 17 мая 2013г. не выдавалась».**

Решением Арбитражного суда Приморского края от 12.08.2014 г. вынесенного по делу **№ А51 – 16626/2014** заявленные требования истца МБОУ СОШ № 22 по взысканию суммы неустойки были удовлетворены. Суд принял решение взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Производственно-консалтинговый центр жилищно-коммунального хозяйства «СКАТ» в пользу общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 22» г.Уссурийска Уссурийского городского округа 2 914 260 (два миллиона девятьсот четырнадцать тысяч двести шестьдесят) рублей̆ 87 копеек, составляющие 2 866 260 рублей 87 копеек пени и 48 000 рублей̆ расходов на проведение экспертизы, а также расходы по уплате государственной̆ пошлины в сумме 37 331 (тридцать семь тысяч триста тридцать один) рубль 30 копеек согласно предоставленным истцом расчётам и пунктам договора 5.3 расчёта суммы неустойки в размере 1/30 от суммы договора по ставке рефинансирования Центрального банка.

Но ООО ПКЦ ЖКХ «СКАТ» подано заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта по делу № А51 – 16626/2014. ОПРЕДЕЛЕНИЕМ  “о принятии заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам к производству” от 16 марта 2015 года по делу № А51-16626/2014  Арбитражным судом Приморского края в составе судьи Краснова В.В. было назначено судебное заседание на 01 апреля 2015 года в 14 час. 30 мин. (определение от 16 марта 2015 года АС ПК “о принятии заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам к производству” по делу № А51-16626/2014) , объявлен перерыв в судебном заседании до 08.04.2015 г. (определение от 01 апреля 2015 г. протокольное по делу № А51-16626/2014).

В судебном заседании 01 апреля 2015 г., состоявшемся в 14-30 ч. по делу **№ А51 – 16626/2014** представитель МБОУ СОШ № 22 заявил, что они не получали подлинник Банковской Гарантии № 2013/05007-БГ от 17 мая 2013 г. (г.Москва) от представителя ООО ПКЦ ЖКХ “СКАТ” И.С. Беликова при личном подписании представителями сторон 27 мая 2013 года гражданско-правового договора бюджетного учреждения № 0320300012513000003-0174285-02. Из чего следует, одно из основных условий затребованных Заказчиком согласно [ч. 19 ст. 41.12](http://base.garant.ru/12141175/5/#4101219) не было востребовано после проведения аукциона. Также представитель МБОУ СОШ № 22 заявил, что подлинник Банковской Гарантии № 2013/05007-БГ от 17 мая 2013 г. (г.Москва) им был необязателен, так как он был представлен на торгах в электронном виде, из данного факта можно сделать вывод, что обе стороны знали, что Банковская Гарантия № 2013/05007-БГ от 17 мая 2013 г. (г.Москва) является недействительной и была предоставлена на площадку лишь для формальности, а не во исполнение требований 94-ФЗ.

В судебном заседании АС ПК по делу №А51-16626/2014 от 08 апреля 2015 г. суду представителем ООО “ПКЦ ЖКХ “СКАТ” были представлены ответы от ГС “АСВ” пришедшие на электронную почту 06.04.2015 г., в которых конкурсный управляющий АКБ “ЕИБ” ЗАО подтверждал, что банковская гарантия № 2013/05007-БГ от 17 мая 2013 года фактически не могла быть выдана АКБ “ЕИБ” ЗАО, так как в данный период времени в Банке действовали санкции ЦБ РФ в виде ограничения ряда банковских операций, в том числе банковских гарантий.

В период весна-лето 2013 года руководство АКБ “ЕИБ” ЗАО неоднократно обращалось в УВД по Центральному округу г.Москвы с заявлением о мошенничестве неустановленных лиц, выдающих банковские гарантии от имени Банка.

На рабочих совещаниях в Отделении № 1 МГТУ Банка России руководство АКБ “ЕИБ” ЗАО неоднократно сообщало о хождении в обращении на территории РФ фальшивых банковских гарантий от имени АКБ “ЕИБ” ЗАО. Соответствующее предупреждение было размещено на сайте Банка.

Несмотря на все предоставленные представителем ООО “ПКЦ ЖКХ “СКАТ” доказательства, суд в лице арбитражного судьи Приморского края В.В.Краснова **в судебном заседании 08.04.2015 г. Определением от 08.04.2015 г. по делу № А51-16626/2014 отказал в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Производственно-консалтинговый центр жилищно-коммунального хозяйства «СКАТ» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда Приморского края от 12 августа 2014 года по делу No А51-16626/2014.**

 **2.1. Нарушения норм материального права и Федерального Закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ «О противодействии коррупции».**

- Злоупотреблением правом Заказчика (МБОУ СОШ № 22 г.Уссурийска), явилось истребование максимального размера неустойки в размере 2 866 260 рублей̆ 87 копеек с Подрядчика (ООО “ПКЦ ЖКХ “СКАТ”) уже в лице генерального директора А.А.Табаченко через Арбитражный суд Приморского края.

Пункт 5.3 указанного договора является коррупциогенным фактором в сочетании с пунктом 11, и не соблюдении пункта 5.5 (правом Заказчика расторгнуть договор с случае нарушения Подрядчиком срока начала и(или) окончания работ, более, чем на 14 дней).

 Заказчиком было позволено предоставление Подрядчиком недействительной Банковской гарантии № 2013/05007-БГ от 17 мая 2013г., которая согласно ответу от Государственной Корпорации «Агентства по страхованию вкладов» от 17.04.2015 г. № 07-13 исх-65808 **«в соответствии с электронной базой данных (АКБ «ЕИБ» ЗАО) переданной от руководства Банка, банковская гарантия № 2013/05007-БГ от 17 мая 2013г. не выдавалась»**.

При этом Заказчик в лице директора МБОУ СОШ № 22 С.А.Машохи не должным образом исполнила свои обязанности, как по данному гражданско-правовому договору, так и в соответствии со своими должностными обязанностями директора бюджетного учреждения, ею не соблюдены нормы ст.ст. 9, 10, 11 (обязанность государственных и муниципальных служащих уведомлять об обращениях в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений; конфликт интересов на государственной и муниципальной службе; порядок предотвращения и урегулирования конфликта интересов на государственной и муниципальной службе) Федерального [Закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции"](https://mail-cas.main.tpu.ru/owa/UrlBlockedError.aspx).

Кроме того, подлинник **банковской гарантии № 2013/05007-БГ от 17 мая 2013г. от АКБ «ЕИБ» ЗАО** не был истребован с ООО «ПКЦ ЖКХ «СКАТ» Заказчиком МБОУ СОШ № 22 г. Уссурийска вместе с основным документом: Гражданско-правовым договором бюджетного учреждения № 0320300012513000003-0174285-2 от 27.05.2013г. заключенного во исполнение № 94-ФЗ.

- Подрядчик ООО «ПКЦ ЖКХ «СКАТ», в лице генерального директора (сроки занимаемой должности с 30.11.2012 г. по 10.12.2013 г.) И.С.Беликов проявил заинтересованность с сделке (заключении гражданско-правового договора) нарушив при этом обязательные условия получения банковской гарантии (получена через посредника), результатом нарушения условий получения банковской гарантии явилась ее недействительность (данный документ банком АКБ «ЕИБ» ЗАО не выдавался, следовательно банковская гарантия подделана неустановленными лицами) и причинение значительного вреда Обществу в размере 2 866 260 рублей 87 копеек (ООО «ПКЦ ЖКХ «СКАТ»). Согласно п. 6 ст. 10 (права и обязанности участников Общества) Устава Общества, участники Общества обязаны: не причинять ущерб Обществу. Кроме того, подлинник **банковской гарантии № 2013/05007-БГ от 17 мая 2013г. от АКБ «ЕИБ» ЗАО** не был передан Заказчику МБОУ СОШ № 22 г.Уссурийска вместе с основным документом: Гражданско-правовым договором бюджетного учреждения № 0320300012513000003-0174285-2 от 27.05.2013г. заключенного во исполнение № 94-ФЗ.

- В правовом судебном акте, **Определении Арбитражного суда Приморского края от 08 апреля 2015 г. по делу № А51-16626/2014** (судья Арбитражного суда Приморского края В.В.Краснов), коррупциогенным фактором (нарушением) подтверждается предложением в мотивированной части определения, о том, что **«Довод ответчика о том, что о возможной̆ недействительности банковской гарантии известно было только директору ООО «ПКЦ ЖКХ «СКАТ», а не учредителям общества, судом не принимается, так как учредители общества имеют право интересоваться деятельностью общества, знать какие сделки заключает общество».**  В случае если Общество состоит из двух и более участников применяются нормы ст.45 Федерального Закона РФ от 8 февраля 1998 г. № 14 «Об Обществах с ограниченной ответственностью», так как И.С.Беликов не довел до участников Общества реальную информацию о заключении данной сделки. Согласно п. 5 ст. 45 Федерального Закона РФ от 8 февраля 1998 г. № 14 «Об Обществах с ограниченной ответственностью» «Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением требований, предусмотренных настоящей статьей, может быть признана недействительной по иску общества или его участника». Суд грубо нарушил права участника Общества “ООО ПКЦ ЖКХ “СКАТ” А.А.Табаченко обратившегося в суд с заявлением по вновь открывшимся обстоятельствам после факта обнаружения недействительности банковской гарантии и получения доказательств ее недействительности. Тем самым коррупциогенный фактор в данном определении стал возможен в результате не соблюдения судьей АС ПК В.В. Красновым норм ст. 11 Федерального [Закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции"](https://mail-cas.main.tpu.ru/owa/UrlBlockedError.aspx).

Заключая государственный контакт Заказчик не проверил подлинность предоставленной банковской гарантии. Как указано Заказчиком является Муниципальное бюджетное учреждение общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 22 г. Уссурийска Уссурийского городского округа» в лице директора Машохи Светланы Анатольевны, Подрядчиком Общество с ограниченной ответственностью «Производственно-консалтинговый центр жилищно-коммунального хозяйства «Скат» в лице Генерального директора Беликова Игоря Сергеевича (на тот момент).

Исходя из требований части 19 ст. 41.12. Федерального Закона (подлежащего применению) которая указывает:

«19. В случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме. Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в настоящей части способов определяется таким участником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно. Если участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, является бюджетное учреждение и заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, предоставление обеспечения исполнения контракта не требуется». (часть 19 в ред. Федерального закона от 27.07.2010 N 240-ФЗ).

Согласно ст. 41.12. Федерального Закона заключение контракта по результатам открытого аукциона в электронной форме (в ред. Федерального закона от 08.05.2010 N 83-ФЗ) подлежащего применению:

«1. По результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником открытого аукциона в электронной форме, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого в соответствии со статьей 41.11 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

(в ред. Федерального закона от 08.05.2010 N 83-ФЗ)

2. Заказчик, уполномоченный орган в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 настоящего Федерального закона протокола направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме (в ред. Федерального закона от 27.07.2010 N 240-ФЗ).

3. В течение одного часа с момента получения проекта контракта оператор электронной площадки направляет проект контракта без электронной цифровой подписи лица, имеющего право действовать от имени заказчика, участнику открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт.

**4. В течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный частью 4.1 настоящей статьи протокол разногласий.** (в ред. Федерального закона от 27.07.2010 N 240-ФЗ).

4.1. Участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, направленному в соответствии с положениями настоящей статьи, направляет протокол указанных разногласий, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, оператору электронной площадки. При этом участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий положения проекта контракта, не соответствующие извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме, документации об открытом аукционе в электронной форме и заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме этого участника размещения заказа, с указанием соответствующих положений данных документов. В течение одного часа с момента получения протокола разногласий оператор электронной площадки направляет такой протокол разногласий заказчику, в уполномоченный орган.

(часть 4.1 введена Федеральным законом от 27.07.2010 N 240-ФЗ)

4.2. В течение трех дней со дня получения от оператора электронной площадки протокола разногласий участника открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, заказчик, уполномоченный орган рассматривают данный протокол разногласий и без подписи заказчика направляют доработанный проект контракта оператору электронной площадки либо повторно направляют оператору электронной площадки проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания участника открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт.

(часть 4.2 введена Федеральным законом от 27.07.2010 N 240-ФЗ)

4.3. В течение часа с момента получения документов, предусмотренных частью 4.2 настоящей статьи, оператор электронной площадки направляет такие документы без электронной цифровой подписи лица, имеющего право действовать от имени заказчика, участнику открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт.

(часть 4.3 введена Федеральным законом от 27.07.2010 N 240-ФЗ)

4.4. В течение трех дней со дня получения документов, предусмотренных частью 4.2 настоящей статьи, участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени этого участника открытого аукциона, а также документ об обеспечении исполнения контракта, подписанный электронной цифровой подписью указанного лица, в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, или предусмотренный частью 4.1 настоящей статьи протокол разногласий. В течение одного часа с момента получения протокола разногласий оператор электронной площадки направляет такой протокол разногласий заказчику, в уполномоченный орган.

(часть 4.4 введена Федеральным законом от 27.07.2010 N 240-ФЗ)

4.5. В случае направления в соответствии с частью 4.4 настоящей статьи оператором электронной площадки протокола разногласий заказчик, уполномоченный орган рассматривают данные разногласия в порядке, установленном частью 4.2 настоящей статьи, в течение трех дней со дня получения такого протокола разногласий. При этом направление проекта контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания участника открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, допускается при условии, что участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4.4 настоящей статьи, не позднее чем в течение тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке протокола, указанного в части 8 статьи 41.11 настоящего Федерального закона.

(часть 4.5 введена Федеральным законом от 27.07.2010 N 240-ФЗ)

4.6. В случаях, предусмотренных частями 4.2 и 4.4 настоящей статьи, в течение трех дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени этого участника открытого аукциона, а также документ об обеспечении исполнения контракта, подписанный электронной цифровой подписью указанного лица, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта.

(часть 4.6 введена Федеральным законом от 27.07.2010 N 240-ФЗ)

5. В течение одного часа с момента получения проекта контракта, подписанного электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона в электронной форме, а также документа об обеспечении исполнения контракта, подписанного электронной цифровой подписью указанного лица, но не ранее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола, указанного в части 8 статьи 41.11 настоящего Федерального закона, оператор электронной площадки направляет заказчику подписанный проект контракта и документ об обеспечении исполнения контракта.

(часть 5 в ред. Федерального закона от 27.07.2010 N 240-ФЗ)

**6. Заказчик, уполномоченный орган в течение трех дней со дня получения от оператора электронной площадки проекта контракта и, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта, документа об обеспечении исполнения контракта, подписанных электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона в электронной форме, обязаны направить оператору электронной площадки контракт, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, за исключением случая, предусмотренного частью 6.1 настоящей статьи.**

(в ред. Федерального закона от 27.07.2010 N 240-ФЗ)

**6.1. В случае, предусмотренном решением о создании уполномоченного органа, направление оператору электронной площадки контракта в соответствии с частью 12 настоящей статьи может осуществляться уполномоченным органом путем направления подписанной электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени уполномоченного органа, копии контракта, подписанного заказчиком. В этом случае контракт считается заключенным надлежащим образом.**

(часть 6.1 введена Федеральным законом от 27.07.2010 N 240-ФЗ)

**7. Оператор электронной площадки в течение одного часа с момента получения контракта, подписанного электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, уполномоченного органа, обязан направить подписанный контракт участнику открытого аукциона, с которым заключается контракт.**

(в ред. Федерального закона от 27.07.2010 N 240-ФЗ)

**8. Контракт считается заключенным с момента направления оператором электронной площадки участнику открытого аукциона в электронной форме контракта в соответствии с частью 7 настоящей статьи.** (в ред. Федерального закона от 08.05.2010 N 83-ФЗ)

**9. Контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме.**

(в ред. Федерального закона от 08.05.2010 N 83-ФЗ)

10. Контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об открытом аукционе в электронной форме, по цене, предложенной победителем открытого аукциона в электронной форме, либо в случае заключения контракта с иным участником открытого аукциона в электронной форме по цене, предложенной таким участником открытого аукциона.

(в ред. Федерального закона от 08.05.2010 N 83-ФЗ)

**11. Участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 настоящей статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящей статьей, либо не направил подписанный электронной цифровой подписью указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 настоящего Федерального закона протокола в случае, предусмотренном частью 4.4 настоящей статьи, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.**

(в ред. Федеральных законов от 08.05.2010 N 83-ФЗ, от 27.07.2010 N 240-ФЗ)

12. В случае уклонения участника открытого аукциона в электронной форме от заключения контракта в течение одного рабочего дня со дня внесения сведений о таком участнике открытого аукциона в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со статьей 19 настоящего Федерального закона оператор электронной площадки прекращает осуществленное в соответствии с частью 11 статьи 41.8 настоящего Федерального закона блокирование операций по счету для проведения операций по обеспечению участия в открытом аукционе в электронной форме такого участника открытого аукциона в отношении денежных средств, заблокированных для обеспечения участия в этом открытом аукционе, перечисляет данные денежные средства заказчику, а также списывает со счета такого участника открытого аукциона денежные средства в качестве платы за участие в открытом аукционе в размере, определенном по результатам отбора операторов электронных площадок.

(в ред. Федерального закона от 27.07.2010 N 240-ФЗ)

13. В случае, если победитель открытого аукциона в электронной форме признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе обратиться в суд с требованием о понуждении победителя открытого аукциона заключить контракт, а также о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта, либо заключить контракт с участником открытого аукциона в электронной форме, который предложил такую же, как и победитель открытого аукциона, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем открытого аукциона условий.

(в ред. Федерального закона от 08.05.2010 N 83-ФЗ)

14. В случае, если участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт при уклонении победителя открытого аукциона в электронной форме от заключения контракта, признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе обратиться в суд с требованием о понуждении указанного участника открытого аукциона заключить контракт и о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта, либо заключить контракт с участником открытого аукциона, который предложил такую же, как и указанный участник открытого аукциона, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных указанным участником открытого аукциона условий. В случае, если все участники открытого аукциона, которые обязаны заключить контракт при уклонении победителя открытого аукциона или иного участника открытого аукциона, с которым заключается контракт, признаны уклонившимися от заключения контракта, заказчик принимает решение о признании открытого аукциона в электронной форме несостоявшимся. В этом случае заказчик вправе заключить контракт с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) в соответствии с частью 1 статьи 40 настоящего Федерального закона. При этом такой контракт должен быть заключен на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, и цена такого контракта не должна превышать предложенную при проведении открытого аукциона наиболее низкую цену контракта.

(в ред. Федерального закона от 08.05.2010 N 83-ФЗ)

15. Участниками открытого аукциона в электронной форме, которые обязаны заключить контракт при уклонении победителя открытого аукциона в электронной форме или иного участника открытого аукциона, с которым заключается контракт, от заключения контракта, являются:

(в ред. Федерального закона от 08.05.2010 N 83-ФЗ)

1) участники открытого аукциона, заявки на участие в открытом аукционе которых получили первые три порядковых номера в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона;

2) иные участники открытого аукциона, не отозвавшие заявок на участие в открытом аукционе в соответствии с частью 13 статьи 41.11 настоящего Федерального закона к моменту направления такому участнику открытого аукциона проекта контракта в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

(в ред. Федерального закона от 08.05.2010 N 83-ФЗ)

16. В случае, если от подписания контракта уклонились все пять участников открытого аукциона в электронной форме, заявки на участие в открытом аукционе которых ранжированы в протоколе подведения итогов открытого аукциона, заказчик, уполномоченный орган повторно осуществляют действия, предусмотренные статьей 41.11 настоящего Федерального закона.

(в ред. Федерального закона от 08.05.2010 N 83-ФЗ)

17. В течение одного рабочего дня со дня заключения контракта оператор электронной площадки прекращает осуществленное в соответствии с частью 11 статьи 41.8 настоящего Федерального закона блокирование операций по счету для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме всех участников открытого аукциона в электронной форме в отношении денежных средств, заблокированных для обеспечения участия в таком открытом аукционе. При этом оператор электронной площадки списывает со счета для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме участника открытого аукциона, с которым заключен контракт, денежные средства в качестве платы за участие в таком открытом аукционе в размере, определенном по результатам отбора операторов электронных площадок.

(в ред. Федерального закона от 08.05.2010 N 83-ФЗ)

18. В случае заключения контракта с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя и иного занимающегося частной практикой лица, оплата такого контракта, если иное не предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме, уменьшается на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

(в ред. Федерального закона от 08.05.2010 N 83-ФЗ)

19. В случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме. Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в настоящей части способов определяется таким участником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно. Если участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, является бюджетное учреждение и заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, предоставление обеспечения исполнения контракта не требуется.

(часть 19 в ред. Федерального закона от 27.07.2010 N 240-ФЗ)

20. В случае, если обеспечением исполнения контракта является договор поручительства, поручителем выступает юридическое лицо, государственная регистрация которого осуществлена в установленном порядке на территории Российской Федерации и которое соответствует следующим требованиям:

1) капитал и резервы поручителя, указанные в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должны составлять не менее чем триста миллионов рублей и превышать размер поручительства не менее чем в десять раз;

2) чистая прибыль поручителя, указанная в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должна превышать не менее чем в три раза размер поручительства или размер чистой прибыли поручителя должен составлять более чем сто миллионов рублей;

3) стоимость основных средств (в части зданий) поручителя, указанная в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должна составлять не менее чем триста миллионов рублей и превышать не менее чем в десять раз размер поручительства или стоимость указанных основных средств должна составлять более чем один миллиард рублей.

(часть 20 введена Федеральным законом от 27.07.2010 N 240-ФЗ)

21. Соответствие поручителя требованиям, установленным частью 20 настоящей статьи, определяется по данным бухгалтерской отчетности за два последних отчетных года или, если договор поручительства заключен до истечения срока предоставления годовой отчетности, установленного законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете, по выбору поручителя по данным бухгалтерской отчетности за два отчетных года, предшествующих последнему отчетному году. При этом соответствие поручителя требованиям, установленным частью 20 настоящей статьи, определяется по данным бухгалтерской отчетности за каждый отчетный год.

(часть 21 введена Федеральным законом от 27.07.2010 N 240-ФЗ)

22. В случае, если обеспечением исполнения контракта является договор поручительства, контракт может быть заключен только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, одновременно с договором поручительства соответствующих копий бухгалтерских отчетностей поручителя, представленных в налоговый орган в установленном порядке, а также документов в отношении поручителя, указанных в пунктах 3 и 5 части 2 статьи 41.3 настоящего Федерального закона и подтверждающих его полномочия.

(часть 22 введена Федеральным законом от 27.07.2010 N 240-ФЗ)».

Пояснения к указанной статье:

Заказчик получив присланный в электронном виде документ (скан) банковской гарантии, когда подрядчик подписал со своей стороны государственный контракт (официально заранее Заказчик её видеть не может т.к. по закону положен только электронный документооборот). Соответственно когда карточка государственного контакта открывается для подписания Заказчику- только тогда он с ней и знакомится, по Федеральному Закону у Заказчика есть только 5-ть дней подписать со своей стороны указанный контракт или отправить на доработку, если его не устраивает, что то (например: текст банковской гарантии, что в ней не предусмотрено, что требовалось в соответствии с аукционной документацией или он выяснил, что банковская гарантия фальшивая и из хороших побуждений не желая учинить неблагоприятные последствия для Участника- отправляет его на доработку) или отказывается от подписания государственного контакта т.к. выяснилось, что банковская гарантия фальшивая и также может признать участника уклонившимся от заключения государственного контакта. По истечении 5-ти дней Заказчик больше ни чего предпринять не может с подписанием государственного контакта. Если же он, когда увидел банковскую гарантию и отравил запрос в банк выдавшую банковскую гарантию и не получил ответ в течении этих 5-и дней он всё равно подписывает или как на практике просто уклоняется от подписания с конкретной формулировкой.

По нормам Федерального Закона банковская гарантия должна быть приложена к государственному контакту, следовательно, Заказчик (муниципальное бюджетное учреждение) при подписании данного государственного контакта обязан был направить письменный или иной электронный запрос в указанный банк, гарантировавший надлежащее исполнение обязательств со стороны Подрядчика с целью проверить подлинность выданной банковской гарантии. В рамках требований указанного Федерального Закона любой банк на территории России обязан дать письменный ответ на запрос государственного Заказчика (муниципального бюджетного учреждения).

При заключении государственного контракта Заказчиком грубо нарушены нормы материального права: ст.ст.432 п.1, п.3 ст.433, 168, 179 Гражданского Кодекса РФ.

Наряду с этим Заказчиком и Подрядчиком при заключении государственного контакта нарушены требования ст. ст. 1, 3, 6, 9, 10, 11, 11.1, 13.3, 14 Федерального Закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ «О противодействии коррупции», которые должны быть проверены уполномоченными государственными органами.

**2.2. Возможные нарушения норм уголовного законодательства при заключении и исполнении государственного контакта.**

Исходя из письма от 09.04.2015г. (в ответ за запрос Подрядчика нового Генерального директора Табаченко А.А.) Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» Конкурсный управляющий АКБ «ЕИБ» ЗАО-Акционерного коммерческого банка «Европейский Индустриальный Банк» указал, что Приказом Банка России от 10.09.2013г. у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций и назначена временная администрация по управлению Банком. Решением Арбитражного суда г.Москвы от 11.11.2013г. по делу №А40-137003/13 «Б» банк признан несостоятельным (банкротом), в его отношении было открыто конкурсное производство.

 Функции конкурсного управляющего возложены на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов». Указанный конкурсный управляющий подтвердил в своем письме, что указанная банковская гарантия № 2013/05007-БГ от 17 мая 2013г. фактически не могла быть выдана АКБ «ЕИБ» ЗАО, так как в данный период времени в банке действовали санкции Центрального Банка РФ в виде ограничения ряда банковских операций, в том числе выдача банковских гарантий (см. Приложение).

 Из указанного письма следует, что: «в период весна-лето 2013г. руководство АКБ «ЕИБ» ЗАО неоднократно обращалось в УВД по Центральному округу г. Москвы с заявлением о мошенничестве неустановленных лиц, выдающих банковские гарантии от имени Банка. На рабочих совещаниях в отделении №1 МГТУ Банка России руководство АКБ «ЕИБ» ЗАО неоднократно сообщало о хождении в обращении на территории Российской Федерации фальшивых банковских гарантий от имени АКБ «ЕИБ» ЗАО. Соответствующее предупреждение было размещено на сайте Банка».

Таким образом Заказчик в лице директора Машохи С.А. и Подрядчик в лице Генерального директора Беликова И.С. (бывшего) возможно при подписании государственного контакта и предоставления банковской гарантии в целях государственных и муниципальных нужд не достаточно осмотрительно и добросовестно исполнили свои должностные обязанности, которые следуют из закона.

 В свою очередь Заказчик в лице директора Машохи С.А. при получении банковской гарантии не достаточно исполнила свои обязанности как должностное лицо либо она ненадлежащее исполнила их вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе в части обязанности любыми способами проверить законность предоставленной банковской гарантии. Она располагала необходимым полномочиями, временем, и властными возможностями как должностное лицо. Указанные действия должностных лиц как установлено повлекло причинение крупного ущерба для Общества и государства.

Но в следующем ответе Генеральному директору ООО «ПКЦ ЖКХ «СКАТ» г-ну Табаченко А.А. **от 17.04.2015 г. № 07-13 исх-65808,** информация по банковской гарантии от ГК «Агентства по страхованию вкладов» в лице конкурсного управляющего В.А. Тихонова была уточнена, ими указано, что **«в ответ на ваш запрос исх. б/н от 30.04.2015 г. сообщаю следующее, в соответствии с электронной базой данных, переданной от руководства Банка, банковская гарантия № 2013/05007-БГ от 17 мая 2013г. не выдавалась».**

 Во исполнение положений Федерального Закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» по указанным фактам считаем, что необходимо обратиться в уполномоченные органы государственной власти с целью организовать проверку в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ на предмет наличия либо отсутствия составов преступлений, предусмотренных ст. ст.159, 285, 293 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

 По государственному контакту выполнялись работы по капитальному ремонту социального учреждения фасада зданиямуниципального общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 22 г. Уссурийска Уссурийского городского округа» на общую сумму: 7 042 410 (семь миллионов сорок две тысячи четыреста десять) рублей.

При тщательном анализе и проверке обстоятельств правоохранительные органы могут установить конкретный материальный ущерб, причиненный интересам общества и государства в результате действий и бездействий должностного лица, заключивших указанный государственный контракт. Имеется прямая причинная следственная связь от действий и бездействий указанных должностных лиц с наступившими последствиями.

По иску заинтересованных лиц также указанный государственный контакт может быть судом признан недействительным и с виновного должностного лица может быть взыскан ущерб в порядке определенном гражданским законодательством Российской Федерации.

**РАЗДЕЛ 3. ВЫВОДЫ ЭКСПЕРТА**

1. Банковская гарантия № 2013/05007-БГ от 17 мая 2013г. в рамках исполнения гражданско-правового договора бюджетного учреждения № 0320300012513000003-0174285-2 от 27.05.2013г. предоставленной Акционерным коммерческим банком «Европейский Индустриальный Банк» (ЗАО) не соответствует нормам ст.ст. 3, 4, 41.12 Федерального Закона № 94 от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и нормам ст.ст.432 п.1, п.3 ст.433, 168, 179 Гражданского Кодекса Российской Федерации и согласно ответу Генеральному директору ООО «ПКЦ ЖКХ «СКАТ» г-ну Табаченко А.А. от ГК «Агентство по страхованию вкладов» В.А. Тихонова от 17.04.2015 г. № 07-13 исх-65808 банком АКБ «ЕИБ» ЗАО никогда не предоставлялась, следовательно является недействительной.
2. При заключении государственного контакта 27 мая 2013г. между Заказчиком и Подрядчиком нарушены требования ст. ст. 1, 3, 6, 9, 10, 11, 11.1, 13.3, 14 Федерального Закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ «О противодействии коррупции».
3. По факту предоставления недействительной банковской гарантии № 2013/05007-БГ от 17 мая 2013г. в рамках исполнения гражданско-правового договора бюджетного учреждения № 0320300012513000003-0174285-2 от 27.05.2013г. Акционерного коммерческого банка «Европейский Индустриальный Банк» (ЗАО) полученной генеральным директором (бывшим) ООО «ПКЦ ЖКХ «СКАТ» И.С.Беликовым через посредника ООО «Виола» в лице генерального директора Смирновой Лилии Валерьевны, необходимо организовать проверку в порядке определенном ст. ст. 144-145 УПК РФ уполномоченными государственными органами власти на предмет наличие или отсутствия составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 159, 285, 293 Уголовного Кодекса Российской Федерации и наличия ряда других коррупционных правонарушений.
4. Провести проверку действий директора МБОУ СОШ № 22 Светланы Анатольевны Машоха, связанных с заключением и контролем за исполнением Гражданско-правового договора бюджетного учреждения № 0320300012513000003-0174285-2 от 27.05.2013г. и основного обязательства в обеспечение исполнения договора: банковской гарантии № 2013/05007-БГ от 17 мая 2013г. согласно ст.ст. 9, 10, 11 Федерального Закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ «О противодействии коррупции».
5. Провести проверку действий судьи Арбитражного суда Приморского края В.В.Краснова согласно ст. 11 Федерального Закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» позволившему злоупотребить правом истцу МБОУ СОШ № 22 г.Уссурийска и грубо нарушившему право Ответчика генерального директора ООО «ПКЦ ЖКХ «СКАТ» А.А.Табаченко.
6. Копии экспертизы направить в прокуратуру Приморского края и в уполномоченные государственные органы Российской Федерации для принятия необходимых мер.

**Приложения документов, подтверждающих основания и полномочия проведения правовой и антикоррупционной экспертизы:**

- Копия  Распоряжения Минюста России от 11.08.2011 г. № 1804-Р «Об аккредитации Общероссийской общественной организации «Центр противодействия коррупции в органах государственной власти» в качестве юридического лица как  независимого эксперта, уполномоченного на проведение экспертизы на коррупциогенность»;

**Приложения: (исследованные и предоставленные в виде электронных файлов на электронном носителе)**

* Копия Гражданско-правового договора бюджетного учреждения № 0320300012513000003-0174285-02 от 27.05.2013 г. на выполнение работ по капитальному ремонту фасада здания МБОУ СОШ № 22 по адресу: ул.Володарского, 14, г.Уссурийск, Приморский край, РФ был заключён 27 мая 2015 г.;
* Копия Соглашения о предоставлении Банковской Гарантии № 2013/05007-БГ г. Москва от 17 мая 2013г.;
* Копия Банковской Гарантии № 2013/05007-БГ г. Москва от 17 мая 2013г., сроком действия от 20 мая 2013г. до 31 декабря 2013г.;
* Копия Судебного акта: **Определения Арбитражного суда Приморского края от 08 апреля 2015 г. по делу № А51-16626/2014** оботказе в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Производственно-консалтинговый центр жилищно-коммунального хозяйства «СКАТ» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда Приморского края от 12 августа 2014 года по делу № А51-16626/2014;
* Копия протокола судебного заседания от 01 апреля 2015 г. и после перерыва в судебном заседании возобновленного 08 апреля 2015 г., аудиозаписи судебного заседания по делу № А51-16626/2014;
* Копия ходатайства ООО «ПКЦ ЖКХ «СКАТ» от по выдаче копии протокола и аудиозаписей за 01 апреля 2015 г. и 08 апреля 2015 г.;
* Копия договора на оказание возмездных услуг А-2013-2134 от 17 мая 2013г., между ООО «Виола» в лице генерального директора Смирновой Лилии Валерьевны и ООО «ПКЦ ЖКХ «СКАТ» в лице бывшего генерального директора Беликова Игоря Сергеевича;
* Копия счета на оплату № 2134 от 17 мая 2013г. от ООО «Виола» (ИНН /КПП 7604207160/760401001) на сумму 82 161,45 рублей;
* Копия счета на оплату №2135 от 17 мая 2013г. от ООО «Виола» (ИНН /КПП 7604207160/760401001) на сумму 70 684,65 рублей;
* Копии платежных поручений №№ 39,40 от 23.05.2013г. по договору А-2013-2134 от 17 мая 2013г.;
* Копия Протокола № 0320300012513000003-3 подведения итогов (рассмотрения заявок (вторых частей) на участие) в открытом аукционе в электронной форме от13.05.2013 г., г.Уссурийск;
* Копия карточки общей информации по контракту;
* Копия карточки просмотра документа;
* Копия карточки событий в хронологическом порядке;
* Копия заявления от ООО ПКЦ ЖКХ «СКАТ» в ЦБ РФ от 03.03.2015 г., запрос о проверке подлинности банковской гарантии;
* Копия уведомления о ходе рассмотрения обращения от 6 марта 2015 г. из Интернет-Приёмной Московского ГТУ Банка России;
* Копия ответа из ЦБ РФ от 27 марта 2015 г. № 27.03.2015 г. № 12-9-7-от/5349;
* Копия Приказа Банка России от 10 сентября 2013 г. № ОД-603 «Об отзыве лицензии на осуществление банковских операций у кредитной организации Акционерный коммерческий банк "ЕВРОПЕЙСКИЙ ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ БАНК" (закрытое акционерное общество) АКБ "ЕИБ" ЗАО (г. Москва)";
* Копия Заявления от 30 марта 2015 г. в Государственную корпорацию “Агенство по страхованию вкладов” о проверке Соглашения и Банковской Гарантии № 2013/05007-БГ г. Москва от 17 мая 2013г., сроком действия от 20 мая 2013г. до 31 декабря 2013г.;
* Копия **Претензии 1** “о сроках” **от 11.07.2013 г. № 42** и полученная И.С.Беликовым, бывшим представителем ООО ПКЦ ЖКХ “СКАТ” 23.07.2013 г.;
* Копия **Претензии 2** “о сроках” **от 14.08.2013 г. № 49** получена адресатом (без имени по распечатке почтамта) 09.09.2013 г.;
* Копия **Претензии 3** “о расторжении договора” **от 29.10.2013 г. № 67** (не вручена, возвращена на почтамт г.Уссурийск);
* Копия **Претензии 4** “о расторжении договора” **от 23.10.2013 г. № 64** (вручена по доверенности Табаченко А.А. **06.12.2013 г.**);
* Копия **Претензии 6** “на качество части выполненных работ” **от 20.11.2013 г. № 79** (получил 21.11.2013 г. представитель ООО “ПКЦ ЖКХ “СКАТ” Е.А. Протасов);
* Копия **Претензии 5** “О результатах обследования качества части выполненных работ**” от 07.11.2013 г. № 72** данный факт был указан, но данную Претензию Табаченко А.А. также получил 6.12.2013 г.;
* Копия ответов от 06.04.2015 г. от ГК “АСВ” с подтверждением их получения;
* Копия запроса в ЦБ РФ от 07.04.2015 г. с подтверждением отправки по электронной почте;
* Копия запроса к ООО «ПКЦ ЖКХ «СКАТ» от ГС «Агенства по страхованию вкладов» от 13 апреля 2015 г. на предоставление ООО «ПКЦ ЖКХ «СКАТ» сканированного документа - Банковской Гарантии № 2013/05007-БГ г. Москва от 17 мая 2013г.;
* Копии ответов генеральному директору ООО «ПКЦ ЖКХ «СКАТ» от Государственной Корпорации «Агенства по страхованию вкладов» от 09.04.2015 г. № 07к/24997 и от 17.04.2015 г. № 07-13 исх-65808;
* Копии ответов генеральному директору ООО «ПКЦ ЖКХ «СКАТ» от ЦБ РФ от 16.04.2015 г. № 40-5-3-12/3504 и от 20.04.2015 г. № 33-5-15/3492;
* Копия Устава Общества ООО «ПКЦ ЖКХ «СКАТ» от 14 декабря 2012 г.;
* Копии Приказов ООО «ПКЦ ЖКХ «СКАТ» о приеме-увольнении генерального директора И.С.Беликова;
* Копия выписки из ЕГРЮЛ ООО «ПКЦ ЖКХ «СКАТ» по состоянию на 26.05.2015 г. (с портала **nalog.ru**).
* Копия выписки МБОУ СОШ № 22 г.Уссурийска по состоянию на 26.05.2015 г. (с портала **nalog.ru**).

**Приложения: (предоставляемые на бумажном носителе, заверенные должным образом)**

* Копия Гражданско-правового договора бюджетного учреждения № 0320300012513000003-0174285-02 от 27.05.2013 г. на выполнение работ по капитальному ремонту фасада здания МБОУ СОШ № 22 по адресу: ул.Володарского, 14, г.Уссурийск, Приморский край, РФ был заключён 27 мая 2015 г.;
* Копия Соглашения о предоставлении Банковской Гарантии № 2013/05007-БГ г. Москва от 17 мая 2013г.;
* Копия Банковской Гарантии № 2013/05007-БГ г. Москва от 17 мая 2013г., сроком действия от 20 мая 2013г. до 31 декабря 2013г.;
* Копия Судебного акта: **Определения Арбитражного суда Приморского края от 08 апреля 2015 г. по делу № А51-16626/2014** оботказе в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Производственно-консалтинговый центр жилищно-коммунального хозяйства «СКАТ» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда Приморского края от 12 августа 2014 года по делу № А51-16626/2014;
* Копии ответов генеральному директору ООО «ПКЦ ЖКХ «СКАТ» от Государственной Корпорации «Агенства по страхованию вкладов» от 09.04.2015 г. № 07к/24997 и от 17.04.2015 г. № 07-13 исх-65808;
* Копии ответов генеральному директору ООО «ПКЦ ЖКХ «СКАТ» от ЦБ РФ от 16.04.2015 г. № 40-5-3-12/3504 и от 20.04.2015 г. № 33-5-15/3492

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ В.А. Костромин

Общероссийской общественной организации

"Центр противодействия коррупции в органах государственной власти"

член экспертного совета при Управлении Президента РФ по вопросам противодействия коррупции